



RĪGAS DOME

RĪGAS PILSĒTAS LĪDZDALĪGĀS BUDŽETĒŠANAS
PROJEKTU ĪSTENOŠANAS KONKURSA
VĒRTĒŠANAS KOMISIJA

Rātslaukumā 1, Rīgā, LV-1539, tālrunis 67037383, e-pasts:
konkurss.apkaimes@riga.lv

Sēdes protokols

Rīgā

2020. gada 12. novembrī

Nr. 6

Sēde tiek atklāta plkst. 13.00.

Sēdi vada komisijas priekšsēdētājs Edijs Pelšs
Sēdi protokolē komisijas sekretārs Gaidis Balodis

Sēdē piedalās (komisijas locekļi): Elīna Trautmane, Māris Jansons, Igors Roms, Māra Melnbārde, Inese Roze, Alija Turlaja, Tatjana Židele, Aivars Ābelkoks, Agnese Gūtmane, Aija Kalniņa, Anna Posohova, Ieva Bērziņa

Sēdē nepiedalās (komisijas locekļi): Evija Meģe, Liberijs Počs, Andris Ikvilds

Sēdē piedalās (konkursa pieteikumu izskatīšanā pieaicinātā speciāliste): Daiga Mežale – Rīgas domes Juridiskās pārvaldes Tiesiskās uzraudzības nodaļas galvenā juriste.

Sēdē piedalās (uzaicinātā persona): Vladislava Šķēle – Rīgas domes priekšsēdētāja padomniece sadarbībai ar nevalstiskajām organizācijām.

Sēdē piedalās (uzaicinātā persona): Māris Knoks – Rīgas pilsētas izpilddirektora padomnieks.

Sēdē piedalās (uzaicinātā persona): Inita Bārtule - Rīgas domes Mājokļu un vides departamenta Vides pārvaldes Dabas un apstādījumu nodaļas vides pārvaldības galvenā projektu vadītāja.

Sēdē piedalās (uzaicinātā persona): Arta Goldberga – Rīgas domes Īpašuma departamenta Būvniecības pārvaldes Arhitektu nodaļas vadītāja.

Sēdes darba kārtība

1. Komisijas sēdes atklāšana un komisijas locekļu informēšana par plānoto sēdes gaitu un izskatāmajiem jautājumiem.
2. Skaidrojums par Konkursa nolikuma interpretāciju.
3. Rīgas domes Mājokļu un vides departamenta atkārtota atzinuma par Rīgas pilsētas līdzdalīgās budžetēšanas projektu īstenošanas konkursam (turpmāk – Konkurss) pieteikto projektu īstenošanas iespējamības izvērtējumu izskatīšana un lemšana par projektu nodošanu balsošanai iedzīvotājiem vai noraidīšanu.
4. Rīgas domes Satiksmes departamenta atkārtota atzinuma par Konkursam pieteikto projektu īstenošanas iespējamības izvērtējumu izskatīšana un lemšana par projektu nodošanu balsošanai iedzīvotājiem vai noraidīšanu.
5. Rīgas domes Ziemeļu izpilddirekcijas atkārtota atzinuma par Konkursam pieteiktā projekta īstenošanas iespējamības izvērtējumu izskatīšana un lemšana par projekta nodošanu balsošanai iedzīvotājiem vai noraidīšanu.
6. Rīgas domes Īpašuma departamenta atkārtota atzinuma par Konkursam pieteiktā projekta īstenošanas iespējamības izvērtējumu izskatīšana un lemšana par projekta nodošanu balsošanai iedzīvotājiem vai noraidīšanu.
7. Noslēguma jautājumi.

[..]

3.

Rīgas domes Mājokļu un vides departamenta atkārtota atzinuma par Konkursam pieteikto projektu īstenošanas iespējamības izvērtējumu izskatīšana un lemšana par projektu nodošanu balsošanai iedzīvotājiem vai noraidīšanu

I. Bārtule

I. Bārtule informē, ka Pārvalde Komisijai ir sniegusi 16.10.2020. atzinumu Nr. DMV-20-2807-dv par projektiem: “Publiskās ārtelpas - Maskavas dārza, rotaļu laukuma un vingrošanas laukuma, izbūve”, “Kino skvērs Ķengaragā. Piebremzē. Ieskaties. Izzini.”, “Zasulauka manufaktūras parks”, “Suņu pastaigu laukumi Āgenskalnā” un “Aktīvās atpūtas taka Biķernieku mežā”.

3.1. Balsošana par projektu

Iesniedzējs: biedrība “Asociācija Latgales priekšpilsētas attīstībai”

Projekta nosaukums: **Publiskās ārtelpas - Maskavas dārza, rotaļu laukuma un vingrošanas laukuma, izbūve**

Projekta īstenošanas vieta: Rīga, Maskavas dārzs (kadastra apzīmējums: 01000480039)

I. Bārtule informē, ka attiecībā uz projekta ideju nav jaunu apstākļu. Pārvalde projekta ideju atbalsta, projektēšanas laikā Pārvaldes pārstāvji ar projekta iesniedzēju var izrunāt jautājumus par projekta elementiem atbilstoši projekta īstenošanai piešķirtajam finansējumam. Ja skatās burtiski, tad projekta plānotās izmaksas Pārvaldes ieskatā pārsniedz 100 000 EUR.

M. Jansons komentē, ka projektēšana vēl nav notikusi un iepirkums vēl nav izsludināts, tāpēc pastāv arī iespēja, ka projekta plānotās izmaksas nepārsniedz 100 000 EUR.

I. Bārtule informē, ka ir sagatavoti autoruzraudzības, būvuzraudzības un sadārdzinājuma aprēķini, kas kopsummā ar plānotajām projekta izmaksām sasniedz 127 000 EUR, ka arī projekta īstenošanai ir nepieciešama topogrāfijas izstrāde.

M. Jansons jautā par to, vai ir kāds normatīvais akts, kas ļauj pie projekta īstenošanas plānotajām izmaksām klāt pievienot arī izmaksu sadārdzinājuma aprēķinu.

I. Bārtule informē, ka sadārdzinājums ir konstatējams ne tikai Rīgas domes Mājokļu un vides departamenta izvērtētajos projektos, bet arī Rīgas domes Satiksmes departamenta, Rīgas domes Īpašuma departamenta un Rīgas Ziemeļu izpilddirekcijas vērtētajos projektos.

M. Jansons informē, ka argumenti nepārlicina un ka saredz iespēju projektēšanas stadijā izvēlēties materiālus un risinājumus sadarbībā ar projekta iesniedzēju. Pastāv ļoti plašas iespējas variēt ar projekta izmaksām un izsaka pārsteigumu, ka jau pašreiz tiek pateikts, ka projekta īstenošanas izmaksas pārsniedz 100 000 EUR.

I. Bārtule informē, ka Pārvaldes ieskatā projekta īstenošanas ietvaros par plānoto finansējumu iespējams izveidot vienu visām drošības prasībām atbilstošu rotaļu laukumu un projektēšana laikā ar projekta iesniedzēju var izrunāt, kādi elementi ir uzstādāmi atbilstoši projekta īstenošanai piešķirtajam finansējumam. Aktuāls ir jautājums, kura laikā atļauts koriģēt projekta ideju.

M. Jansons informē, ka projekta ideju atļauts koriģēt projektēšanas stadijā.

I. Bārtule informē, ka viņai nav balss tiesības, bet viņa uzskata, ka projektu var virzīt iedzīvotājiem balsošanai un īstenot par iesniegto finansējumu. Pārvalde ar biedrību izskatīs, ko var īstenot par projektam piešķirto finansējumu. Pārvalde ir pozitīvi noskaņota par jaunu rotaļu un vingrošanas laukumu iedzīvotājiem.

I. Roze jautā par to, vai projekta īstenošanas izmaksu sadārdzinājums ir pievienots projekta izmaksu gala summai, vai arī tika izvērtētas visas projekta izmaksu tāmes pozīcijas.

I. Bārtule skaidro, kā aprēķināts projekta īstenošanas izmaksu sadārdzinājums. Par teritorijas labiekārtošanai atvēlēto finansējumu 7 200 EUR nav iespējams izbūvēt plānoto bruģa ceļiņu, iegādāt un uzstādīt soliņus, atkritumu urnas, velonovietnes, atjaunot zālienu, izgatavot informācijas stendu ar laukumu lietošanas instrukciju, uzstādīt norobežojošo sētiņu, lai bērni netraucē vingrotājiem un veikt vēl citus darbus.

I. Roze informē, ka skaidrojums nepārlicina. Biedrība varēja projekta pieteikumā ietvert zināmu projekta īstenošanas izmaksu sadārdzinājumu, bet noprotais, ka tas netika vērtēts.

I. Bārtule informē, ka tika vērtēta tāme.

V. Šķēle aicina Komisijas locekļus ņemt vērā M. Knoka juridiski ļoti korekto uzrunu saistībā ar Konkursa nolikuma interpretāciju par projektu plānoto īstenošanas izmaksu tāmēm un izmaksu sadārdzinājumiem un vairāk skatīt šo jautājumu pēc būtības, kā arī tas uzrunā tika teikts.

I. Roms informē, ka viņam nav pieņemama pieeja, ka kompetentās Pašvaldības institūcijas vērtē projektus, sagatavojot atzinumu, jo projektu vērtēšana nav kompetentās Pašvaldības institūcijas kompetencē, jo projekts ir jānodod iedzīvotājiem balsošanai, šādi kompetento Pašvaldības institūciju atzinumi iespaido komisijas locekļu vērtējumu par projektiem. Informē, ka Rīgas Austrumu izpilddirekcijas vadība uzskata, ka projekta iesniedzēja norādītās projekta plānotās īstenošanas izmaksas ir pietiekamas projekta īstenošanai, līdz ar to šajā gadījumā pastāv divu kompetento Pašvaldības institūcijas vērtējumi par projektu. Pauž neizpratni, kāpēc viņš nedrīkst, bet Rīgas priekšsēdētāja padomnieki drīkst vērtēt projektus.

E. Pelšs informē, ka projekta kompetentā Pašvaldības institūcija ir Rīgas domes Mājokļu un vides departaments, nevis Rīgas Austrumu izpilddirekcija.

I. Roms uzskata, ka Rīgas Austrumu izpilddirekcijas viedoklis par projekta īstenošanas izmaksu apjomu atšķiras un Rīgas Austrumu izpilddirekcija ir zināmā mērā kompetenta un Komisijai arī Rīgas Austrumu izpilddirekcijai ir jāpieprasa atzinums par projekta īstenošanas iespējamību.

A. Ābelkoks informē, ka Komisijas locekļu diskusijās nav saklausāms galvenais, kas ietverts kompetentās Pašvaldības institūcijas atzinumā, ka projekta apjoms ir noteicošais faktors, vai projekta izmaksas iekļaujas maksimāli pieļaujamā projekta īstenošanas izmaksu apjomā. Iekārtas ir dažādas un to cenas ir dažādas, projektu nepieciešams nedaudz koriģēt, un projekta izmaksas iekļausies maksimāli pieļaujamā projekta īstenošanas izmaksu apjomā 100 000 EUR.

E. Pelšs jautā, vai ir kāds pret projekta virzīšanu nākamajā kārtā? Ja kāds ir pret, tad jautājums jāvirza uz balsošanu.

I. Roms uzdot jautājumu komisijas priekšsēdētājam, kāds ir Komisijas viedoklis par jautājumu par izmaiņu veikšanu projektos, vai tos drīkst koriģēt. I. Roms uzskata, ka drīkst, jo Konkursa nolikumā nav punkta, kas aizliedz veikt izmaiņu veikšanu projektā. Ja Komisijas locekļi balsos par to, ka projekta plānotās izmaksas pārsniedz 100 000 EUR, I. Roms balsos pret, ja Komisijas locekļi balsos par iespēju veikt projekta izmaiņas - balsos par.

E. Pelšs informē, ka Konkursam ir iesniegts apkaimju biedrības projekta apraksts, Komisija ir saņēmusi kompetentās Pašvaldības institūcijas atzinumu un mutisku izklāstījumu, kā arī Komisijas locekļi ir iepazinušies ar interpretāciju par Konkursa nolikumu. Ja būs nepieciešams Komisijas balsojums par projekta virzīšanu nākamajā kārtā, tad Komisija veiks balsojumu. E. Pelšs norāda, ka, pašreiz vēlas saprast, vai kāds Komisijas loceklis ir pret projekta virzīšanu Konkursa nākamajā kārtā.

I. Roms informē, ka neizvirza jautājumus.

E. Pelšs informē, ka par katru projektu viņš kā Komisijas priekšsēdētājs Komisijai uzdos jautājumu par to, vai kāds Komisijas loceklis ir pret projekta virzīšanu Konkursa nākamajā kārtā. Gadījumā, ja neviens Komisijas loceklis nav pret projekta virzīšanu Konkursa nākamajā kārtā, tad Komisija virzīs projektu

nākamajā Konkursa kārtā bez Komisijas balsojuma atbilstoši M. Knoka paustajai interpretācijai par Konkursa nolikumu.

I. Roms informē, ka ir pret projekta virzīšanu Konkursa nākamajā kārtā.

E. Pelšs informē, ka tad jautājums tiek virzīts Komisijas balsojumam - kurš ir par projekta virzīšanu nākamajā kārtā. Ņemot vērā, ka Komisijas sēde norisinās attālinātā režīmā vidē, Komisijas locekļi tiek lūgti balsot par projektiem, ierakstot balsojumu programmas "Microsoft Teams" čata logā.

Komisija balso par projekta "Publiskās ārtelpas - Maskavas dārza, rotaļu laukuma un vingrošanas laukuma, izbūve" nodošanu balsošanai iedzīvotājiem.

Balsošanas rezultāts: par – 12 (E. Pelšs, E. Trautmane, M. Jansons, M. Melnbārde, I. Roze, A. Turlaja, T. Židele, A. Ābelkoks, A. Gūtmane, A. Kalniņa, A. Posohova, I. Bērziņa); pret – 1 (I. Roms).

Komisija nolemj:

Nodot balsošanai iedzīvotājiem biedrības "Asociācija Latgales priekšpilsētas attīstībai" projektu "Publiskās ārtelpas - Maskavas dārza, rotaļu laukuma un vingrošanas laukuma, izbūve", ņemot vērā kompetentās Pašvaldības iestādes - Rīgas domes Mājokļu un vides departamenta Vides pārvaldes 16.10.2020. atzinumā Nr. DMV-20-2807-dv norādīto, ka Vides pārvaldei nav iebildumu par projekta virzīšanu īstenošanai.

[..]

Sēde tiek slēgta plkst. 15.30.

Komisijas priekšsēdētājs	E. Pelšs
Komisijas priekšsēdētāja vietniece	E. Trautmane
Komisijas locekļi:	M. Jansons
	I. Roms
	M. Melnbārde
	I. Roze
	A. Turlaja
	T. Židele
	A. Ābelkoks
	A. Gūtmane

A. Kalniņa

B. Posohova

I. Bērziņa

G. Balodis

Komisijas sekretārs

IZRAKSTS PAREIZS

Rīgas pilsētas līdzdalīgās budžetēšanas
projektu īstenošanas konkursa
vērtēšanas komisijas sekretārs

G. Balodis

Rīgā 25.11.2020.