**IZRAKSTS**

RĪGAS PILSĒTAS APKAIMJU ATTĪSTĪBAS PROJEKTU ĪSTENOŠANAS KONKURSA VĒRTĒŠANAS KOMISIJA

Rātslaukumā 1, Rīgā, LV-1539, tālrunis 67105240, e-pasts: [konkurss.apkaimes@riga.lv](mailto:konkurss.apkaimes@riga.lv)

Sēdes protokols

Rīgā

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 2019.gada 30.jūlijā |  | Nr. 6 |

Sēde tiek atklāta plkst. 11.00.

|  |  |
| --- | --- |
| Sēdi vada | komisijas priekšsēdētājs Edijs Pelšs |
| Sēdi protokolē | komisijas sekretāre Ieva Eglīte |

Sēdē piedalās (komisijas locekļi): Elīna Trautmane, Alija Turlaja, Māris Jansons, Kaspars Spunde, Igors Roms; Guntars Ruskuls, Aivars Ābelkoks, Andris Ikvilds, Iveta Jēkabsone, Ilze Dimante.

Sēdē nepiedalās (komisijas locekļi): Regīna Veide, Tatjana Židele, Inga Breikša-Jefimcova, Aija Kalniņa, Evija Piņķe.

|  |
| --- |
|  |

Sēdē piedalās (uzaicinātās personas): Inita Bārtule – Mājokļu un vides departamenta vides pārvaldes Dabas un apstādījumu nodaļas galvenā projektu vadītāja; Aira Šmelde – Rīgas domes Sabiedrisko attiecību nodaļas projektu koordinatore.

|  |
| --- |
|  |

**Sēdes darba kārtība**

1. Komisijas sēdes atklāšana, komisijas locekļu informēšana par plānoto sēdes gaitu un izskatāmajiem jautājumiem.
2. Rīgas domes Satiksmes departamenta sagatavoto atzinumu ar precizēto informāciju par Rīgas pilsētas apkaimju attīstības projektu īstenošanas konkursam (turpmāk - konkurss) pieteiktajiem projektiem izskatīšana un projektu vērtēšana.
3. Noslēguma jautājumi.

**[..]**

**2.**

**Rīgas domes Satiksmes departamenta sagatavoto atzinumu ar precizēto informāciju par Rīgas pilsētas apkaimju attīstības projektu īstenošanas konkursam (turpmāk - konkurss) pieteiktajiem projektiem izskatīšana un projektu vērtēšana**

**[..]**

**2.2. Projekta Nr.19 izskatīšana**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

I.Dimante

Iesniedzējs: Biedrība “Čiekurkalna attīstības biedrībaˮ.

Projekta nosaukums: **Čiekurkalna jauniešu aktīvās atpūtas vieta.**

Projekta realizācijas vieta: Rīga, Čiekurkalna 1.garā līnija, teritorija zem Gustava Zemgala pārvada. Aptuvenā adrese - Čiekurkalna 1.garā līnija 12 (kadastra apzīmējums: 01000870001 un 01000850064).

Projekta realizēšanai iespējami nepieciešamais finansējums: 100 000 EUR.

K.Spunde informē, ka ir Čiekurkalna attīstības biedrības valdes loceklis un nepiedalīsies lēmuma pieņemšanā par šo projektu.

Komisijas sēdē 25.07.2019. tika nolemts atlikt lēmuma pieņemšanupar projektu uz šo komisijas sēdi un lūgt Satiksmes departamentam atkārtoti izskatīt iespējas īstenot projektu, izvērtējot projektā norādīto projekta realizācijas vietu, un argumentēti pamatot savu atzinumu.

I.Dimante informē, ka Satiksmes departaments ir atkārtoti izskatījis projektu (sākotnējais atzinums - 23.07.2019. vēstule Nr.DS-19-516-dv). Satiksmes departamenta un Čiekurkalna attīstības biedrības pārstāvji ir tikušies pie objekta dabā un precizējuši tā atrašanās vietu. Projekta īstenošanas laiks būtu līdz 36 mēnešiem, ieskaitot projektēšanu, iepirkuma procedūru un projekta realizāciju dabā. Projekta īstenošanai paredzētais aptuvenais finansējums neatbilst tāmē norādītajam, jo jāparedz teritorijas apgaismojuma izbūve, pārvada hidroizolācijas un ūdens atvades sistēmas izbūve, laukuma norobežošana bērnu drošībai, kā arī piekļuve objektam. Iespējamās izmaksas būtu vairāk kā 100 000 eiro, kas neatbilst konkursa nolikumam. Izmaksu tāmes kopējā summa - 139 800 eiro (bez PVN). I.Dimante aicina komisiju neatbalstīt projekta īstenošanu, jo šis nav pieļaujams risinājums publiskai vietai, kurā paredzēts uzturēties “jauniešiem vecumā no 10 līdz 18 gadiem”. Turklāt, tilts uzskatāms par paaugstinātas bīstamības būvi, zem kura patstāvīga atrašanās nav iespējama. Projektā arī nav paredzēti nekādi satiksmes drošības pasākumi, lai nodrošinātu drošu jauniešu uzturēšanos atpūtas laukumā. I.Dimante uzsver, ka pats projekts ir atbalstāms, tikai ne izvēlētā vieta un atsaucas arī uz iedzīvotāju kometāriem *Facebook*, ka projekts ir labs, bet vieta nav atbilstoša, jo tur ir intensīva satiksme un ir tumšs. Satiksmes departaments kā kompetentā pašvaldības iestāde lūdz noraidīt šo projektu neatbilstošas drošības dēļ.

M.Jansons lūdz precizēt, kādi ir drošības apsvērumi. I.Dimante norāda: bumbas uzkrišana uz brauktuves – ja paredz žogu, tas ir 5 – 6 metru augsts. Ir jāparedz piekļuve vietai – ietvju izbūve. M.Jansons uzskata, ja žoga/sieta uzstādīšana ir paredzēta, tad drošības riska šajā ziņā nav. Cits jautājums ir par izmaksām, tās provizoriski ir daudz lielākas, un neatbilst konkursa nolikumam.

E.Pelšs jautā I.Bārtulei, vai ir kāda pārvietojama iekārta, kas mēra gaisa kvalitāti, ko var izmantot šādā vietā. I.Bārtule informē, ka var izmantot programmu, kas aprēķina to. Tāpat arī programma, kas aprēķina trokšņa līmeni.

K.Spunde pauž savu viedokli:

1) atsaukties uz *Facebook* komentāriem nav korekti, jo tie ir komentāri no viena vecāka, kuram, protams, ir tiesības uz to. Čiekurkalnā dzīvo 8 000 iedzīvotāju, projekta iesniedzējam - Čiekurkalna attīstības biedrībai ir 40 biedri, tā kā komentārs ir stiprā mazākumā;

2) ir nekorekti paredzēt apgaismojumu visai platībai zem tilta uz šī projekta rēķina, ja ir runa tikai par konkrētu projektu un tā realizācijas vietu;

3) nav vajadzības ierobežot visu teritoriju ar milzīgu žogu pa perimetru;

4) gaisa kvalitāte ir slikta arī citur pilsētā – piemēram, Krišjāņa Valdemāra ielā;

5) nav skaidrs, kāpēc jāizbūvē lietus ūdens atvades sistēma;

6) nav saprotams, kāpēc šī projekta ietvaros ir jāizbūvē ietves.

K.Spunde protestē pret projekta sadārdzināšanu – apgaismojums, žogs, ietves, lietus atvades sistēma.

M.Jansons neredz pārliecinošus argumentus no Satiksmes departamenta puses par drošību, kā arī nav pārliecināts par izmaksu tāmi, daudzas pozīcijas apšauba iesniedzējs.. Kopumā projekts ir vērtējams kā labs, bet nav skaidrības par reālo finansējuma apjomu, vai tas var iekļauties 100 000 eiro.

A.Ābelkoks, ņemot vērā pieredzi, uzskata, ka projekts “apaugsˮ ar dažādām prasībām un vajadzībām labiekārtošanai. E.Pelšs pauž viedokli, ka jebkura institūcija, plānojot labiekārtojumu, ņem vērā visus faktorus, par konkrēto vietu.

I.Roms vērš uzmanību, ka konkursa būtība ir iedzīvotāju intereses un konkrēts projekts. Nevar prasīt visas apkārtnes labiekārtošanu uz konkrēta projekta rēķina – tas ir jānodrošina pašvaldībai. Satiksmes departaments var paredzēt savā budžetā apgaismojuma ierīkošanu apkārtējai teritorijai, ja tas nepieciešams. Tā nav iedzīvotāju problēma. I.Roms arī uzskata, ka Satiksmes departamenta argumenti par drošību nav objektīvi un pārliecinoši.

A.Turlaja aicina komisijas locekļus atcerēties, ka konkursa būtība ir iedzīvotāju vēlmes. Ir svarīgi un demokrātiski, ka projekti tiek nodoti balsošanai iedzīvotājiem, tiek ievērots līdzdalīgās budžetēšanas princips.

E.Pelšs lūdz I.Dimantei precizēt, kas drīkst atrasties zem tiltiem, vai vispār vieta ir atbilstoša mērķim. I.Dimante skaidro, ka ir Ugunsdrošības likums, kas nosaka, ka zem tiltiem nevar atrasties nekas uzliesmojošs. Būtiskākais, pēc Satiksmes departamenta ieskatiem, ir tas, ka tilts ir uzskatīts par paaugstinātas bīstamības būvi. M.Jansona ieskatā legālu šķēršļu projekta īstenošanai nav. E.Pelšs vērš komisijas uzmanību, ka Satiksmes departamenta aprēķinātās projekta izmaksas ievērojami pārsniedz nolikumā paredzēto projekta realizācijai piešķiramo finanšu līdzekļu apjomu.

Komisija balso par projekta nodošanu balsošanai iedzīvotājiem.

Balsošanas rezultāts: par – 4 (A.Turlaja, M.Jansons, I.Roms, A.Ikvilds), pret – 5 (E.Pelšs, E.Trautmane, G.Ruskuls, I.Jēkabsone, I.Dimante.), atturas – 1 (A.Ābelkoks).

**Komisija nolemj:**

**Noraidīt** Čiekurkalna attīstības biedrības iesniegto projektu “Čiekurkalna jauniešu aktīvās atpūtas vietaˮ, jo atbilstoši kompetentās pašvaldības iestādes – Rīgas domes Satiksmes departamenta atzinumam šī projekta realizēšanai iespējami nepieciešamais finansējums ievērojami pārsniedz konkursa nolikuma 4.punktā noteikto projekta realizācijai piešķiramo finanšu līdzekļu apjomu un projekta realizācija ir atzīta par neiespējamu.

**[..]**

Sēde tiek slēgta plkst. 13.00.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Komisijas priekšsēdētājs | (personīgs paraksts) | E.Pelšs |
| Komisijas priekšsēdētāja vietniece | (personīgs paraksts) | E.Trautmane |
| Komisijas locekļi | (personīgs paraksts) | A.Turlaja |
|  | (personīgs paraksts) | M.Jansons |
|  | (personīgs paraksts) | K.Spunde |
|  | (personīgs paraksts) | I.Roms |
|  | (personīgs paraksts) | G.Ruskuls |
|  | (personīgs paraksts) | A.Ābelkoks |
|  | (personīgs paraksts) | A.Ikvilds |
|  | (personīgs paraksts) | I.Jēkabsone |
|  | (personīgs paraksts) | I.Dimante |
| Komisijas sekretāre | (personīgs paraksts) | I.Eglīte |

**IZRAKSTS PAREIZS**

Rīgas pilsētas apkaimju attīstības

projektu īstenošanas konkursa

vērtēšanas komisijas sekretāre

I.Eglīte

Rīgā 02.08.2019.